

Diagnose

Artiklens forfattere. Titel. Tidsskrift årstal; bind: sidetal fra-til.

I. Er resultatet af denne undersøgelse til at stole på (gyldigt/validt)?	
1. Er der en velafgrænset og relevant klinisk problemstilling? Hvad var forskningsspørgsmålet?	
2. Var der en uafhængig, blindet sammenligning med en "golden standard" eller en sikker diagnose?	
3. Blev testen afprøvet i en population med et tilsvarende sygdomsspektrum som den, testen skal anvendes på?	
4. Har alle fået foretaget både testen og guldstandard? – eller påvirkede testresultatet beslutningen om at guldstandard skulle udføres?	
5. Er udførelsen af testen dokumenteret så udførligt, at den kan gentages et andet sted? Er der gjort rede for f.eks. en biokemisk analyses kvalitet (nøjagtighed, præcision, robusthed)?	
II Hvad var resultatet af afprøvningen?	
6. Angives Likelihood Ratios eller er der data til at beregne dem? Se 2x2 tabellen på bagsiden.	
III Kan resultaterne bruges på mine patienter?	
7. Kan testen udføres i min praksis eller ved henvisning? Kræver det særlig ekspertise at fortolke resultaterne?	
8. Kan testen anvendes på min patient? Kender jeg prævalensen blandt mine patienter eller kan jeg foretage et fornuftigt skøn over patientens pre-test probability?	
9. Vil jeg ændre diagnostisk eller behandlingsmæssig strategi som følge af testen?	
10. Vil det gavne min patient? Hvad er følgerne af en falsk negativ eller falsk positiv diagnose?	

Definitioner og beregninger:

		Diagnosen eller guldstandarden		I alt
		til stede	ikke til stede	
Testen	positiv	a	b	a+b
	negativ	c	d	c+d
I alt		a+c	b+d	a+b+c+d

Prævalensen = $(a+c)/(a+b+c+d)$ = pre-test probability

Sensitivitet = $a/(a+c)$

Specificitet = $d/(b+d)$

Likelihood Ratio for a positive test result (LH+) = sensitiviteten / 1-specificiteten = $(a/(a+c))/(b/(b+d))$

Likelihood Ratio for a negative test result (LH-) = $(1 - \text{sensiviteten})/\text{specificiteten} = (c/a+c)/(d/(b+d))$

Positive Predictive Value (PPV) = $a/(a+b)$

Negative Predictive Value (NPV) = $d/(c+d)$

Man kan beregne post-test probability, men det er simplest at bruge nedenstående Fagan nomogram svarende til kort 3A i Sackett et al. Evidence-based Medicine. Originalen stammer fra Fagan TJ. Nomogram for Bayes' theorem. N Eng J Med 1975;293:257.

